BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3318-10//20

Mostar: 23.12..2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Niwex" d.o.o. Derventa, zastupanog po punomoćniku Nikoli Ružičić, odvjetniku iz Dervente izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 846/20 od 22.10.2020. godine u postupku javne nabave – zamjena vanjske stolarije u PS Alibegovci i MŠ Sivša, Lot 2, ugovornog tijela Osnovna škola „Ivan fra Frano Jukić" Usora, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 23.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Niwex" d.o.o. Derventa, zastupanog po punomoćniku Nikoli Ružičić, odvjetniku iz Dervente izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 846/20 od 22.10.2020. godine u postupku javne nabave – zamjena vanjske stolarije u PS Alibegovci i MŠ Sivša, Lot 2, ugovornog tijela Osnovna škola „Ivan fra Frano Jukić" Usora, **i poništava se:**

   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 846/20 od 22.10.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Osnovna škola Ivan fra Frano Jukić Usora (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 846/20 od 22.10.2020. godine

u postupku javne nabave – zamjena vanjske stolarije u PS Alibegovci i MŠ Sivša, Lot 2. Obavijest o nabavi broj: 294-7-3-2-3-2/20 od 28.09.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuditelj „Niwex" d.o.o. Derventa, zastupanog po punomoćniku Nikoli Ružičić, odvjetniku iz Dervente (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo proslijedilo ovom tijelu, u skadu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 17.11.2020. godine.
Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 27.11.2020. godine

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 2-PŠ Sivša broj 846/20 od 22.10.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke za zamjenu vanjske stolarije u PŠ Alibegovci i MŠ Sivša, te je kao najpovoljniji ponuđač proglašen je ponuđač **„MEGA-ROLL" DOO Gračanica,** a nakon održane e-aukcije u kojoj su još učestvovali Žalilac i **„ŽALUZINE STYLE" DOO Zenica,** a čije su ponude prethodno također okarakterisane kao prihvatljive. Žalitelj dalje navodi da je donošenju pobijane odluke prethodila pogrešna primjena materijalnog prava od strane Ugovornog organa i to odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH. Ugovorni organ je pogrešno primjenjujući Zakon o javnim nabavkama, donio pobijanu Odluku u pogledu prihvatljivosti ponude Najpovoljnijeg ponuđača i ponuđača „MEGA-ROLL" DOO Gračanica, koje su prema stavu Žalioca morale biti okarakterisane kao neprihvatljive i odbačene, tako da postupak e-aukcije nije ni trebao biti proveden. Naime, prilikom uvida u ponude navedenih ponuđača, Žalilac je uočio manjkavosti i nepravilnosti koje su morale uticati na Ugovorni organ da iste odbaci, a iz razloga koji će za svakog pojedinog ponuđača biti naveden dalje u tekstu.

I Ponuda „MEGA-ROLL" DOO Gračanica

Prva manjkavost ponude ovog ponuđača sastoji se u nejasnoj definisanosti roka važenja njegove ponude. Naime, ovaj ponuđač je na strani 2 Obrasca za ponudu - prilog 1, naveo da njegova ponuda važi 60 dana od isteka roka za prijem ponuda, a da je datum isteka važenja ponude 13.12.2020. godine. Imajući u vidu daje gore navedeni rok počeo teći od dana isteka roka za dostavljanje ponuda (13.10.2020. godine), prostim računanjem je lako utvrditi da rok od 60 dana računajući isti sa početkom od 14.10. završava dana 13.12, međutim navedeni datum pada u nedelju koja je neradni dan, stoga je trebalo kao krajnji datum važenja ponude navesti 14.12. kao prvi radni dan. Imajući u vidu opisano, nesporno je da se iz navoda ovog ponuđača ne može jasno utvrditi koji je tačno datum isteka važenja njegove ponude.
Dalje, Tenderskom dokumentacijom u tački 4.3.4. propisano je da cijena ponude piše brojevima i slovima, a ovaj ponuđač je na Obrascu za ponudu, na Obrascu za cijenu ponude, te u Nacrtu ugovora, naveo cijenu samo naznakom brojeva.

II Ponuda „ŽALUZINE STYLE" DOO Zenica

Ponuda ovog ponuđača sadrži identične manjkavosti i propuste kao i ponuda Najpovoljnijeg ponuđača, te ih Žalilac ovom prilikom neće ponovo navoditi.

Prema svemu iznijetom, Ugovorni organ nije smio ponude nabrojanih ponuđača ocjeniti prihvatljivim zbog opisanih nepravilnosti, te su iste u skladu sa odredbama člana 68, stav 4, tačka i) ZJN BiH morale biti odbačena kao nepotpune, odnosno neprihvatljive. S obzirom na sve navedeno, a posebno činjenicu da je postupak javnih nabavki strogo formalan i uniforman postupak, a da se pobijanom Odlukom krše odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, imajući u vidu da je donijeta nakon postupka u kojem su načinjene opisane nepravilnosti, opravdano je da Kancelarija za razmatranje žalbi ovu žalbu usvoji, ponude ponuđača „„MEGA-ROLL“ DOO Gračanica i „ŽALUZINE STYLE“ DOO Zenica okarakteriše kao neprihvatljive i odbaci, u cjelosti ukine Odluku, a u svakom slučaju Ugovorni organ obaveže da donese novu Odluku o izboru jedinog prihvatljivog ponuđača i to „NIWEX“ DOO Derventa, te da Žaliocu nadoknadi troškove postupka koji iznose 658,13 KM (sa uračunatim PDV-om), a odnose se na sastav žalbe, te dozvoli povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi sam drugostepeni organ.

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju navodi da nakon provedenog javnog otvaranja ponuda održanog dana 13.10.2020.godine, Ugovorni organ je utvrdio kako su ponude ponuditelja „MEGA-ROLL" d.o.o. Gračanica, „Žaluzine Style" d.o.o. Zenica i „NIWEX" d.o.o. Derventa potpune i prihvatljive te je zakazao e-aukciju dana 20.10.2020.godine za LOT1 i 21.10.2020.godine za LOT2.

Nakon e-aukcije, kojoj su pristupili i nadmetali se ponuditelji „MEGA-ROLL" d.o.o. i „Žaluzine Style" d.o.o. Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 1 PŠ Alibegovci broj:845/20 od 21.10.2020.godine kojom se prema kriteriju „najniža cijena" ugovor dodjeljuje ponuditelju „Žaluzine Style" d.o.o. i Odluku o izboru najpovoljnijeg za LOT 2 - MŠ Sivša broj:846/20 od 22.10.2020.godine kojom se ugovor dodjeljuje ponuditelju „MEGA-ROLL" d.o.o.
Dana 9.11.2020.godine, na spomenute Odluke smo zaprimili Žalbu od strane ponuditelja „NIWEX" d.o.o. od 4.11.2020.godine u kojoj navodi određene propuste koje se nalaze u ponudama ponuditelja „MEGA-ROLL" d.o.o. i „Žaluzine Style" d.o.o.
U svojoj Žalbi „NIWEX" d.o.o. navodi: nejasna definiranost roka važenja ponude kod oba ponuditelja i nedostatak cijene ponuda napisane slovima na Obrascu za ponudu, Obrascu za cijenu ponude i Nacrtu ugovora kod oba ponuditelja. Žalitelj dalje traži od Ugovornog organa da ukine donešene Odluke te izabere njega kao najpovoljnijeg ponuditelja, te da mu Ugovorni organ nadoknadi troškove postupka Žalbe u iznosu od 658,13 KM (s uračunatim PDV-om).
Ugovorni organ Žalbu u cjelosti smatra neosnovanom, te da se zapravo radi o manjim odstupanjima koje ne utiču na ispravnost ponude, te na osnovu Člana 100. Stav (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj:39/14) Žalbu prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi. Također, Ugovorni organ je mišljenja da nije dužan Žalitelju nadoknaditi troškove postupka koji su navedeni u Žalbi.

Sukladno članku 94. stavak (3) drugorangirani ponuditelj, po punomoćniku/odvjetniku Emiru Mehurić iz Gračanice je svojim aktom od 27.11.2020. godine ovom tijelu dostavio Izjašnjenje, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 30.11.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Od strane „Niwex" doo uložena je žalba na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 2-PŠ Sivša broj odluke: 846/20 od 22.10.2020. godine. Navodi žalitelja da ponuda „Mega-Roll" doo ima manjkavosti koji se odnose na rok važenja ponude od 60 dana, te da zadnji dan važenja ponude pada u nedjelju su neosnovani iz razloga što je odredbama člana 92. stav 2. Zakona o upravnom postupku BIH jasno određeno da ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili u dan državnog praznika ili u neki drugi dan kad organ kod koga se radnja postupoka ima preduzeti ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana. Iz navedenog se jasno može zaključiti da bez obzira što je firma „Mega-Roll" doo navela da ponuda važi 60 dana i što je zadnji dan pao na 13.12.2020. godine, uzimajući u obzir član 92. stav 2. Zakona o upravnom postupku BIH zadnji dan za rok ponude se uzima kao 14.12.2020. godine. Iz navedenog se može zaključit da su navodi o roku važenja ponude žalioca neosnovani i nezakoniti te kao takve ih treba i odbaciti.
Nadalje navodi žalioca da je tenderskom dokumentacijom predviđeno da se ponuda piše brojevima i slovima a da je firma „Mega-Roll" doo u Nacrtu ugovora navela samo cijenu naznakom brojeva, su također neosnovani iz razloga što je odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama BIH određeno da ugovorni organ izeđu ostalog treba da se „...rukovodi ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredsatva...". Nadalje navodi da se u Nacrtu ugovora nije stavila cijena slovima nego brojevima također predstavlja manje odstupanje koje ne utiče na ispravnost ponude, te se i iz navedenog može zaključiti daje žalba žalioca neosnovana i ničim dokazana. Na temelju navedenog predlažemo da Ured za razmatranje žalbi odbije žalbu kao neosnovanu te potvrdi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 846/20 od 22.10.2020. godine , kao i žalioca „Niwex" doo obaveže na snošenje troškova za sastav ovog podneska u skladu sa članom 18. stav 4. Tarife o nagradi i naknadi trokškova za rad advokata u FB1H.u iznosu od 135,00 KM

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj

međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj žalbom osporava ponude izabranog ponuditelja, kao i drugorangiranog, navodeći identične navode za oba ponuditelja.

Naime, u prvom žalbenom navodu žalitelj osporava ponude izabranog ponuditelja „MEGA-ROLL" d.o.o. Gračanica i drugorangiranog ponuditelja „Žaluzine Style" d.o.o. Zenica, navodeći da „navedeni ponuditelji na strani 2 Obrasca za ponudu - prilog 1, naveli da njihova ponuda važi 60 dana od isteka roka za prijem ponuda, a da je datum isteka važenja ponude 13.12.2020. godine. Imajući u vidu da je gore navedeni rok počeo teći od dana isteka roka za dostavljanje ponuda (13.10.2020. godine), prostim računanjem je lako utvrditi da rok od 60 dana računajući isti sa početkom od 14.10. završava dana 13.12, međutim navedeni datum pada u nedelju koja je neradni dan, stoga je trebalo kao krajnji datum važenja ponude navesti 14.12. kao prvi radni dan."

Razmatrajući žalbeni navod žalitelja, ovo tijelo je uvidom u ponudu ponuditelja „Mega Rol" d.o.o. Gračanica, kao i ponudu drugorangiranog ponjuditelja utvrdilo da su navedeni ponuditelji u stavci 5. Obrasca za ponudu, za Lot 2 naveli da ponuda važi 60 dana (slovima: šezdeset dana), računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do 13/12/2020.g.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u točci 4.6. tenderske dokumenatcije kao period važenja ponude propisalo da je rok važenja ponude **60 (šezdeset) dana** od dana isteka roka za podnošenje ponude, a da je rok za predaju ponuda propisan 13.10.2020. godine.

U odnosu na naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo napominje da je člankom 117. Zakona o javnim nabavama propisana supsidijarna primjena pravila upravnog postupka, te je propisano kako će se na postupak pred URŽ-om, koji nije uređen odredbama ovoga Zakona, primijeniti odredbe Zakona o upravnom postupku.

Člankom 92. stavak 2. Zakona o upravnom postupku BiH jasno je propisano da „ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika ili u neki drugi dan kad tijelo kod koga se radnja postupka ima poduzeti ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana."

U odnosu na naprijed navedeno, a uzimajući u obzir citirane odredbe zakona nesporno se zaključuje da, bez obzira što su sporni ponuditelji kao zadnji dan isteka roka naznačili datum 13/12.2020. godine, odnosno što je navedeni datum pao u nedjelju, sukladno članku 92. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, zadnji dan za rok isteka važenja ponude uzima se kao prvi naredni radni dan, te se u konkretnom slučaju uzima kao datum isteka roka važenja ponude 14.12.2020. godine. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

U drugom žalbenom navodu žalitelj osporava da je izabrani ponuditelj, kao i drugorangirani ponuditelj u Obrascu za ponudu, Obrascu za cijenu ponude, te u Nacrtu ugovora, naveli cijenu

samo brojevima, a da je tenderskom dokumentacijom propisano da se ponuda piše brojevima i slovima.

Razmatrajući predmetni žalbeni navod žalitelja, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, gdje je utvrđenoo da je točkom 4.3.4. TD propisano da se cijena ponude piše brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, kao i u ponudu drugorangiranog ponuditelja, točnije u Obrazac za ponudu, Obrazac za cijenu ponude i Nacrt ugovora navedenih ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da navedeni ponuditelji nisu upisali cijenu slovima, te sukladno tome isti nisu postupili sukladno s točkom 4.3.4. Tenderske dokumentacije, kao ni člankom 14. stavak (2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Stoga je ovaj navod žalitelja **utemeljen.**

Zbog svega naprijed navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja djelomično utemeljeni, zbog čega usvaja žalbu, poništava pobijanu odluku, predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak da ga okonča sukladno stavovima ovog tijela iznesenim u predmetnom Rješenju i u skladu sa Zakonom o javnim nabavama.

U vezi sa zahtjevom izabranog ponuditelja za naknadu troškova sastava podneska/izjašnjenja na žalbu po punomoćniku/odvjetniku, s obzirom na ishod postupka i s obzirom da dostavljanje izjašnjenja nije bilo neophodno, to je u skladu sa člankom 105. stavak (3) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo odbio zahtjev izabranog ponuditelja.

Na temelju naprijed navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- „Nivex“ d.o.o. Derventa
- Osnovna škola „IVAN fra Frano Općina Stolac
- „Mega-Roll” d.o.o. Gračanica
- „Žaluzine Style” d.o.o. Zenica
- Evidencija
- a/a